

Kraków 18.08.2017

Stanowisko Polskiego Klubu Ekologicznego -Małopolska na temat Puszczy Białowieskiej

Polski Klub Ekologiczny od chwili utworzenia od 1980 w obliczu zagrożenia środowiska życia człowieka starał się być sumieniem ekologicznym, budzić sumienie osób decydujących, polityków i rządzących, tak artykułować i wyrażać na ten temat społeczne potrzeby i oczekiwania aby dobro środowiska człowieka i jego zdrowie było nadrzędne. Nadrzędną też zasadą w rozstrzyganiu sporów i roszczeń były merytoryczne argumenty, trafna i poprawna naukowo, uzasadniona diagnoza, racjonalizm w działaniu i decyzjach.

„Plus ratio quam vis” więcej nauki, rozumu niż siły-ta zasada nam towarzyszy od momentu utworzenia PKE. Możliwość artykułowania społecznych potrzeb i skuteczność osiągania wówczas w roku 1980 celów, była możliwa dzięki rozbudzonej ekologicznej świadomości i wrażliwości. To stawało się powszechne. Wobec braku struktur demokratycznych w zarządzaniu państwem istotną rolę odgrywała wówczas solidarność i opinia światowa.

W obliczu powszechnej aktualnie debaty jaką jest problem Puszczy Białowieskiej uważamy za swoje moralne prawo zająć i wyrazić głos, opinię ruchu ekologicznego pierwszego niezależnego ruchu ekologicznego jakim jest PKE ,po przemianach roku 1980.

Od początku lasy, zieleń, parki narodowe były przedmiotem naszych statutowych działań.

W debacie na temat Puszczy Białowieskiej dostrzegamy uczestnictwo różnych grup także ekologicznych, społecznych grup często o różnych interesach. Dobrze się stało, że ta debata ma znamiona i etykietę debaty politycznej, a nawet walki politycznej, w której argumenty naukowe, merytoryczne schodzą na plan dalszy.

Nie staramy się zrozumieć argumentów merytorycznych lecz dociekamy kto te argumenty artykułuje i z jakiego pochodzi środowiska politycznego. Spektakularne akcje zastępują rzeczową debatę. Podejmowane są decyzje powodowane emocjami.

Ubolewać należy, że w kraju po przemianach i demokratyzacji życia publicznego i politycznego uciekamy się do szukania rozstrzygnięć poza krajem, w instytucjach międzynarodowych. W świecie istnieje możliwość kreowania opinii dalekiej od prawdy i faktów. Dostarczamy w ten sposób również argumentów do twierdzenia, że Polacy nie potrafią rządzić się w swoim kraju, nie potrafią być gospodarzem mniejszej lub większej Swojej Ojczyzny.

Lasy stanowią ważny element całego środowiska życia człowieka, stanowią skarb narodowy przynależny Polsce i jej obywatelom. Troska o lasy, właściwa gospodarka powinna być obowiązkiem Państwa Polskiego. Gospodarka zrównoważona z takimi skutkami żeby lasy były również dostępne dla przyszłych pokoleń. Lasy są bogactwem zdrowia, tlenu tak istotnego i potrzebnego w obliczu problemów ocieplania klimatu. To jest bogactwo lokalne i globalne. Także bogactwo kulturowe.

Uważamy że do gospodarowania lasami, ochrony lasów posiadamy wykształconą i przygotowaną merytorycznie do wykonywania zawodu armię leśników polskich. Leśnicy Polscy są dobrze przygotowani do ochrony przyrody, traktowania lasu jako skarbu kultury, przyrody i zdrowia. Nazwiska znakomitych leśników polskich jak: prof. Stefan Myczkowski, prof. Jerzy Fabijanowski, czy współcześnie prof. Tadeusz Kowalski pokazują, że byli oni i są nie tylko w Polsce, ale też w świecie prekursorami ochrony przyrody, a także twórcami parków narodowych, w których lasy stanowią element zasadniczy.

Lasy nie tylko w Polsce, ale też w świecie na skutek wielu zagrożeń ekologicznych, stanu powietrza ulegają degradacji. W Polsce, a w Puszczy Białowieskiej w szczególności zagrożenia biologiczne spowodowane chorobami drzew za sprawą także kornika drukarza przybiera wymiar ogromny. Jest to stan katastrofy ekologicznej, stan zagrożenia kryzysowego. Środki jakie powinny być podjęte wymagają mądrej, merytorycznej diagnozy i powinny prowadzić do rozwiązań skutecznych i obrony Puszczy Białowieskiej przed zagładą.

W zaistniałej sytuacji i stanie debaty na temat Puszczy Białowieskiej, w obliczu sztucznie prowokowanych konfliktów społecznych apelujemy odwoływać się do argumentów rzeczowych, naukowych, uwzględniających także dobro i interes mieszkańców Puszczy.

Jeśli będzie wola i potrzeba szerszej debaty publicznej z wykorzystaniem ekspertów ze środowiska przyrodników, leśników, botaników PKE, Rada Naukowa deklaruje chęć w niej uczestnictwa. Członkowie Rady Naukowej PKE Małopolska mają doświadczenie w debatach, w różnych zespołach, radach, partiach różnych ugrupowań politycznych. Jesteśmy pluralistyczni i apolityczni od momentu tworzenia PKE.

Apelujemy także do organizacji ekologicznych aby w swoich działaniach i wystąpieniach argumenty merytoryczne brały górę nad spektakularnymi chwilowymi sukcesami

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu Okręgu PKE

mgr Adam Markowski

Sekretarz Rady Naukowej PKE

dr Zygmunt Fura